VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 252)
z dnia 8 lipca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 252)

8 lipca 2014 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz ustawy o zmianie ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym (druk nr 2184).

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Rynasiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Paweł Długołęcki** przedstawiciel Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, **Jolanta Kijoch** przedstawicielka Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, **Agata Łukasiewicz** przedstawicielka Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Krzysztof Gorzkowski** przedstawiciel firmy Kapsch Telematic Services, **Piotr Litwiński** przewodniczący Zarządu Głównego Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Transportu Drogowego ze współpracownikami, **Zdzisław Szczerbaciuk** prezes zarządu Polskiej Izby Gospodarczej Transportu Samochodowego i Spedycji, **Jan Buczek** prezes zarządu Zrzeszenia Międzynarodowych Przewoźników Drogowych w Polsce ze współpracownikami, **Renata Strachowska** dyrektor Biura Prawnego Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak, Teodozja Nojszewska-Łasicka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Paluch, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dzień dobry państwu.

W imieniu prezydium otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury.

Witam panie i panów posłów.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz ustawy o zmianie ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym. Projekt zawarty jest w druku sejmowym nr 2184.

Czy do zaproponowanego porządku są uwagi?

Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja porządek przyjęła, za chwilę przystąpimy do jego realizacji.

Chcę poinformować państwa, że rząd, a więc resort infrastruktury i rozwoju, reprezentowany jest przez sekretarza stanu w tym ministerstwie, pana Zbigniewa Rynasiewicza. Witam serdecznie na sali, panie ministrze, wraz z zespołem współpracowników. Także witam bardzo serdecznie liczną reprezentację środowiska transportowców, najszerzej sprawę ujmując, prezesów stowarzyszeń i organizacji przewoźników drogowych a także związków zawodowych.

Pozwólcie państwo, że udzielę sobie głosu, bowiem w trakcie pierwszego czytania projektu ustawy została powołana do pracy nad nim podkomisja nadzwyczajna, której miałem zaszczyt przewodniczyć. W tej chwili pozwolę sobie przedłożyć państwu sprawozdanie z prac podkomisji.

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo. Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz ustawy o zmianie ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym, zawarty w druku sejmowym nr 2184, jest konsekwencją

doświadczeń wynikających z funkcjonowania w Polsce elektronicznego systemu poboru opłat za przejazd po drogach krajowych. Prace nad projektem trwały dłużej niż przeciętnie pracuje się nad projektami w naszym parlamencie. Stało się tak mianowicie dlatego, że materia była bardzo ważna, to jest oczywiste, ale w gruncie rzeczy niełatwa. Okazało się, czy raczej okazuje, że system, który funkcjonował i funkcjonuje do tej pory i, który chcemy zmienić tą ustawą, jest represyjny i nieprzejrzysty. Wobec tego z grupa posłów wyszła naprzeciw oczekiwaniom zmiany systemu.

Co proponujemy?

Po pierwsze – uproszczenie i wprowadzenie bardziej przejrzystych zasad odpowiedzialności administracyjnej za naruszenia obowiązku uiszczenia opłaty za przejazd drogami krajowymi. Po drugie – chcemy ograniczyć represyjność obecnie obowiązujących przepisów w tym zakresie. Proponujemy też uszczelnienie systemu i zapewnienie wpływów do Krajowego Funduszu Drogowego. W projekcie proponujemy również zmianę adresata kar pieniężnych za naruszenia obowiązku uiszczania opłaty elektronicznej, chcemy, aby nakładane były nakierowane na właściciela pojazdu samochodowego lub na posiadacza pojazdu.

Proponujemy doprecyzowanie procedur nakładania i egzekucji kar pieniężnych z tytułu nieuiszczenia opłaty na podmioty spoza strefy krajów Unii Europejskiej, z którymi nie mamy zawartych szczegółowych umów w tym zakresie.

Proponujemy też obniżkę wysokości kar pieniężnych. Dotychczas w systemie poboru funkcjonują opłaty w wysokości 1500 i 3000 zł w zależności od kategorii pojazdów. Proponujemy w sprawozdaniu analogicznie 500 i 1500 zł. Proponujemy także wprowadzenie zasady wymierzania kierującemu pojazdem jednej kary pieniężnej za poszczególne naruszenia stwierdzone w trakcie jednej doby. Proponujemy także rozszerzenie katalogu jednostek zwolnionych z opłat za przejazd a mianowicie – o Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencję Wywiadu, Służbę Kontrwywiadu Wojskowego, Służbę Wywiadu Wojskowego i Centralne Biuro Antykorupcyjne.

W trakcie prac podkomisji nad projektem mieliśmy wiele spotkań. Posiedzenia odbyły się w dniach 12 marca, 2 i 24 kwietnia, 28 maja i 5 czerwca 2014 roku. Między posiedzeniami odbyło się jeszcze wiele dodatkowych spotkań z udziałem przedstawicieli środowiska przewoźników drogowych, także z udziałem przedstawicieli resortu infrastruktury i rozwoju. Wiele kwestii wzbudzało emocje, dlatego staraliśmy się jak najwięcej czasu poświęcić wymianie zdań, aby w efekcie Wysokiej Komisji zaproponować optymalne i dobre rozwiązania, dobre regulacje prawne.

W przekonaniu podkomisji nadzwyczajnej, sprawozdanie, które dzisiaj przedkładamy Wysokiej Komisji i o którego przyjęcie wnoszę a także zawarte w nim propozycje, są optymalne. Co nie oznacza, że w trakcie dalszych prac nad projektem nie mogą się pojawić inne rozwiązania.

Tyle w tym momencie, bardzo dziękuję za wysłuchanie.

Proponuję, abyśmy rozpatrzyli sprawozdanie.

Proponuję następujący sposób procedowania: rozpatrywanie sprawozdania kolejnymi zamianami.

Głosów sprzeciwu nie słyszę, wobec powyższego przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Wiemy, że już do sekretariatu Komisji wpłynęły poprawki, które w stosownym momencie będziemy rozpatrywać.

Zgłaszał się pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski.

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Panie przewodniczący, poprawek jest bardzo dużo, mimo że podkomisja nad projektem ustawy pracowała bardzo długo.

Pojawiły się one nagle w sytuacji, kiedy jest już gotowe sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej przyjęte przez podkomisję z udziałem przedstawicieli rządu. Rozumiem, że w trakcie prac podkomisji przedstawiciele rządu zgodzili się na proponowane rozwiązania, przyjęli tego typu zapisy i uznali je za wiodące. Po to projekt ustawy poszedł

do podkomisji, żeby wszystkie jej mankamenty zostały dokładnie rozpatrzone i przyjęta przez podkomisję wersja sprawozdania odpowiadała zarówno rządowi, jak i stronie społecznej.

Tymczasem dzisiaj, kiedy mamy przedłożone sprawozdanie podkomisji, które – jak rozumiem – jej członkowie w pełni przyjęli za zgodą rządu i za zgodą strony społecznej, pojawiają się poprawki, jest ich w sumie kilkanaście.

Niektóre poprawki, przedstawiane przez stronę rządową, wydają się być znaczące. Pojawia się między innymi poprawka rozszerzająca zakres uprawnień do nakładania i pobierania kar pieniężnych i przeniesienie uprawnień z Głównego Inspektora Transportu Drogowego na urzędy celne i funkcjonariuszy Straży Granicznej.

Dla takiej propozycji potrzebne są opinie zarówno resortu finansów, jak i resortu spraw wewnętrznych. Rozszerzenie zakresu obowiązków funkcjonariuszy Straży Granicznej spowoduje bowiem wydłużenie odpraw na granicy i wiele innych mankamentów…

Głos z sali:

Dzisiaj to obowiązuje.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

…no nie, dzisiaj są to kompetencje Głównego Inspektora Transportu Drogowego. W projekcie ustawy rozszerzamy kompetencje na naczelników wspomnianych służb…

Głos z sali

Myśmy chcieli to ograniczyć do Inspekcji.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

…i bardzo słusznie.

Powrót do tych zapisów wymaga jednak stanowiska resortów finansów i spraw wewnętrznych.

Poza tym jest pytanie: jeżeli rząd teraz zgłasza poprawki, to dlaczego nie zgłosił ich podczas pracy podkomisji, żeby tam zostały dokładnie rozpatrzone? Od zakończenia prac podkomisji minęło kilka czy kilkanaście dni i potem lecą poprawki, które są zgłaszane bez żadnych analiz i mają być przyjęte razem ze sprawozdaniem, bo poprawki są bez żadnych analiz.

Co ciekawsze, posłowie siedzący dzisiaj na sali w większości tych poprawek nie dostali. Poprawki są w tym momencie zgłaszane w sposób trudny do przyjęcia. Jak posłowie mają dzisiaj przeanalizować poprawki i zdecydować, czy są one słuszne czy nie i czy takie właśnie powinny być? Każdy członek podkomisji przygotowuje się do dyskusji i od nich oczekujemy stanowiska, to oni głęboko „siedzili" w przepisach ustawy. Dzisiaj wszyscy razem, bez jakiejkolwiek głębszej analizy mamy, mamy praktycznie jakby rozpoczynać prace podkomisji. To jest po prostu nie w porządku, panie przewodniczący.

Pytanie jest takie: dlaczego poprawki nie zostały zgłoszone na posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej? Dlaczego dopiero teraz przychodzi cała seria poprawek zgłaszanych z różnych stron? Dopiero dzisiaj nastąpiło odkrycie Ameryki? Ktoś dopiero dzisiaj się ocknął? Dlaczego tego się nie robi na posiedzeniach podkomisji, tylko gwałtownie wciska różne rzeczy, których nie można dokładnie przeanalizować? Teraz z tekstem macierzystym trzeba by było poprawki sprawdzać, itd. Taka forma procedowania jest niedopuszczalna, nawet z punktu widzenia procedury legislacyjnej.

Po co powołaliśmy podkomisję? Właśnie po to, żeby członkowie podkomisji głęboko się zastanowili i wszystko przeanalizowali. Dzisiaj pan przewodniczący będzie czytał projekt i za chwilę do każdego punktu ktoś będzie zgłaszał poprawki, będzie je wnosił i któryś z posłów weźmie ją na siebie i oficjalnie zgłosi. I w tym trybie poprawki będą zgłaszane.

Rozumiem, że w tracie prac nad projektem mogą wyjść jakieś pomyłki i, że coś legislacyjnie nie jest dopracowane i że coś jest nie tak (i to trzeba poprawić na posiedzeniu komisji), ale po to właśnie jest powoływana podkomisja. Każde ugrupowanie ma swoich przedstawicieli w podkomisji i jej członkowie wiedzą co do niej przyszło i do czego mogą mieć pretensje a do czego – nie. Tymczasem teraz mamy pracować w takim trybie.

To jest po prostu podejrzane. Nagle odkrywa się potrzebę zgłoszenia kilkunastu poprawek. W ciągu kilku miesięcy prac podkomisji nad ustawą, w sumie prawie trzech, poprawki się nie urodziły, tylko dopiero dzisiaj.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Proszę pana ministra, proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowny panie przewodniczący Tchórzewski.

Powiem tak: jeżeli chodzi o stanowisko rządu to muszę wyraźnie powiedzieć, że nie mielibyśmy nic przeciwko temu, żeby Komisja przyjęła sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej – to po pierwsze. Rząd nie zgłasza żadnych poprawek.

Owszem, jest tak jak pod koniec swojej wypowiedzi powiedział pan przewodniczący Tchórzewski, jest jedna nowa kwestia bardzo istotna dla przewoźników drogowych. To zostało przez nas wyłapane i z tym się zgodzę. Ale tak się pracuje nad tym projektem ustawy. Chodzi o obniżenie kar pieniężnych za naruszenie obowiązku uiszczenia opłaty elektronicznej. My też chcielibyśmy, żeby kary pieniężne za naruszenie tego obowiązku były takie, jakie państwo posłowie proponujecie w sprawozdaniu, czyli 500 i 1500 zł. Uważamy, że będziemy wspierać taką propozycję, która będzie stopniowo inaczej traktować tego rodzaju naruszenia.

Jeżeli już, to będziemy za zmianą pozytywną a nie – negatywną, patrząc z punktu widzenia interesu przewoźników. W naszej ocenie, podkomisja zrobiła wszystko, żeby sprawozdanie było jak najlepsze. Ale też nie można niektórym posłom, którzy uważają, że mają inną wizję ostatecznego kształtu ustawy, odbierać prawa do tego, żeby zgłaszali poprawki. Mają taką możliwość i takie kompetencje.

Takie ryzyko rodzą również poprawki zgłoszone przez pana przewodniczącego Jerzego Szmita. Uważam, że nie ma nic zdrożnego w tym, że pan przewodniczący Szmit pewne sprawy przemyślał i chce dzisiaj złożyć poprawki. To jest przecież normalna procedura.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu ministrowi.

Bardzo proszę, pani poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, panowie w prezydium, szanowni państwo. Pozwolę sobie złożyć wniosek, żeby sprawozdanie zostało cofnięte do podkomisji wraz z poprawkami, żeby podkomisja to spokojnie przepracowała i, żebyśmy się spotkali ponownie.

To nie jest właściwy tryb pracy. Ustawa ma sześć artykułów liczących sześć i pół strony znormalizowanego druku, naprawdę nie jest zbyt obszerna. Trudno przyjmować za dobrą monetę, że nagle na ostatnim etapie prac nad projektem, ni z gruszki ni z pietruszki, pojawiła się lawina poprawek.

Prosiłabym, żeby spokojnie to rozważyć.

Naprawdę, spotykając się z ludźmi raz po raz słyszymy zarzuty o pośpiesznych przepisach, o dziadostwie legislacyjnym, które uprawiamy non-stop.

Powiem szczerze: mam już serdecznie dość wysłuchiwać za koalicję, która wszystko przepycha kolanem i kopniakiem poprawia. Mam serdecznie dość wysłuchiwania żalów społecznych, które do nas trafiają. Jak chodzę po ulicy, nie chowam się przed elektoratem, takie głosy do nas docierają.

Nie widzę powodu, żebyśmy dzisiaj na łapu-capu mieli w takim trybie przyjmować lawinę poprawek.

Poza tym, w świetle rzeczy, które jawią się zza zasłoniętej kurtyny, nie mam do was, panowie, za grosz zaufania.

Dlatego wnioskuję o to, żeby sprawozdanie porządnie przepracować w podkomisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Wysoka Komisjo, w tym przypadku trudno się zgodzić z opinią, że akurat coś przepychaliśmy kolanami, bo – w przypadku tego projektu – wyjątkowo długo i starannie nad nim pracowaliśmy.

Chciałem państwu powiedzieć, że jedna z poprawek (zresztą zaraz poprosimy Biuro Legislacyjne o stanowisko do niej) jest bardzo merytoryczna.

Każdy z państwa zgłasza przy różnych okazjach poprawki. Dzisiaj one też się pojawiły. Przecież nie możemy łamać regulaminu i nie dopuszczać poprawek, jeżeli one są możliwe…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie wnioskowałam o niedopuszczenie poprawek, tylko o to, żeby poprawki były przepracowane w podkomisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę mi nie przerywać, pani poseł.

Słuchałem, jak pani poseł mówiła, proszę mi umożliwić prowadzenie posiedzenia Komisji. Otóż chcę powiedzieć państwu, że jedna poprawka jest po prostu merytoryczna, bardzo merytoryczna, bowiem podkomisja po prostu pewną kwestię przeoczyła. Poprawka dotyczy kar pieniężnych.

Państwo wiecie, ile było skarg w związku z karami pieniężnymi nałożonymi na osoby prowadzące samochody z przyczepami turystycznymi. I tego wcześniej nie uzgodniliśmy a, akurat to, trzeba było uzgodnić.

Stawiam zupełnie przeciwny wniosek do wniosku pani poseł Paluch: wnoszę, żebyśmy po prostu przystąpili do procedowania, do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Poddaję pod głosowanie wniosek pani poseł Anny Paluch.

Kto z państwa posłów jest za przerwaniem posiedzenia Komisji i skierowaniem sprawozdania i poprawek do podkomisji celem ponownego rozpatrzenia, proszę o podniesienie ręki?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

6 posłów za, 10 przeciw, przy jednym głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek pani poseł Anny Paluch nie uzyskał większości członków Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania.

Czy do tytułu projektu ustawy są uwagi?

Nie widzę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie tytułu projektu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia brzmienia artykułu 1, kolejno – zmianami. Artykuł 1 dotyczy zmian w ustawie o drogach publicznych.

W zmianie pierwszej rozszerzamy katalog zwolnień z opłat. Może tak, czy są uwagi?

Bardzo proszę, pan poseł Jerzy Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedstawiciele Prawa i Sprawiedliwości zgłaszają trzy poprawki do sprawozdania. Poprawki nie są niczym nowym w stosunku do prac, które wykonywaliśmy w ramach podkomisji. Chcemy powrócić do kilku poprawek, które – naszym zdaniem – powinna rozpatrzyć cała Komisja. Jesteśmy głęboko przekonani, że te poprawki poprawią kształt ustawy.

W tym miejscu trzeba głosować nad poprawką zaznaczoną na naszym druku sejmowym jako poprawka pierwsza. Jest to poprawka wprowadzająca, która umożliwi wprowadzenie dwóch następnych poprawek. Mianowicie – w art. 13 ust. 1 pkt 3, oprócz definicji zawartej w ustawie, jakie pojazdy podlegają opłacie elektronicznej, chcemy dopisać wyrazy „chyba że odrębne przepisy stanowią inaczej". Ma to swoje uzasadnienie w następnych poprawkach, które będziemy proponowali.

Czego one dotyczą? Chcielibyśmy, abyście państwo przy głosowaniu pierwszej naszej poprawki wiedzieli, czego dotyczą następne.

Po pierwsze – proponujemy, aby zwolnić z opłat „ autobusy, wykonujące regularne przewozy osób na liniach o zasięgu do 150 kilometrów", następnie – „autobusy szkolne przewożące dzieci do szkoły", jak również – „zespół pojazdów składający się z samochodu osobowego będącego własnością osoby fizycznej oraz przyczepy o łącznej masie całkowitej powyżej 3,5 tony" (chodzi o przyczepy rekreacyjne).

To będzie w poprawce drugiej, której brzmienie zaproponujemy później.

Natomiast w poprawce trzeciej proponujemy wyłączenie z opłat przejazdów na odcinkach dróg stanowiących ciągi obwodnicowe miejscowości. Problem ten pojawił się także podczas prac podkomisji, dotyczących zniesienia opłat przez osoby korzystające z obwodnic miast w ramach ruchu wewnątrzmiejskiego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

To wszystko dotyczy art. 13.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Pozwolę sobie państwu zaproponować rozszerzenia katalogu zwolnień z opłat elektronicznych za przejazd pojazdów służb kontroli skarbowej.

Poprawki referował pan poseł Szmit, ja tylko uzupełniam je jednym zdaniem.

Bardzo proszę, w sprawozdaniu w zmianie pierwszej mamy wymienione jednostki zwolnione z opłat za przejazd. Są w niej wymienione wszystkie jednostki, które będą zwolnione z opłat. Proponuję dołączyć jeszcze pojazdy służb kontroli skarbowej.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, czy jest poprawka w tym przedmiocie?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jest.

Poseł Anna Paluch (PiS):

To poprosimy o jej udostępnienie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie rozesłaliśmy tej poprawki posłom drogą elektroniczną?

Nie.

Poprawka zostanie zgłoszona do art. 2.

Wracamy do rozpatrzenia zmiany pierwszej w art. 1.

Czy są uwagi?

Pan prezes Jan Buczek, proszę.

Prezes zarządu Zrzeszenia Międzynarodowych Przewoźników Drogowych w Polsce Jan Buczek:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Uważamy, że samochody, których dopuszczalna masa całkowita przekracza 3,5 tony, ale są przeznaczone do nauki jazdy i wjeżdżają na odcinki autostrad czy odcinki dróg szybkiego ruchu po to, żeby realizować program edukacyjny, też powinny być zwolnione z opłat. Pojazdy takie nie wykonują żadnych przewozów gospodarczych, tylko służą wyższemu celowi, czyli edukacji społeczeństwa.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Zwracam się do Biura Legislacyjnego, czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 1?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Mariusz Przerwa:

Jeżeli chodzi o uwagi do poprawki pierwszej, czyli do tekstu „Pkt 1 otrzymuje brzmienie, itd.".

Jeżeli używa się formuły „chyba że odrębne przepisy stanowią inaczej", trzeba wskazać konkretne przepisy.

Rozumiem, że chodzi właśnie o kolejne przepisy w ustępach? Tak?

Jeśli tak to taka formuła jest niepotrzebna, bo wynika to z całości artykułu. Artykuł trzeba czytać jako całość.

Tak naprawdę, pierwsza poprawka nic nie wnosi. Natomiast co do reszty propozycji, są to już kwestie merytoryczne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu do propozycji poprawki pana posła Jerzego Szmita.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pan poseł Kazimierz Smoliński, bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Do przedstawicieli Biura Legislacyjnego mam pytanie dotyczące punktu szóstego, bo mówimy o samochodach osobowych będących własnością osoby fizycznej. Czy użycie liczby pojedynczej nie spowoduje problemów w przypadku, gdy mamy współwłasność i będzie występowało kilka osób fizycznych? Czy w tym przypadku nie będzie restrykcyjnego traktowania współwłasności?

Mówimy bowiem o osobie fizycznej a to już nie będzie jedna osoba, tylko kilka osób.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, jesteśmy przy zmianie pierwszej. Wrócimy do sprawy, o której pan mówił. Dobrze?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy do zmiany pierwszej w art. 1 są uwagi? Czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany pierwszej?

Przepraszam, powinienem najpierw rozpatrzyć poprawkę pana posła Jerzego Szmita.

Dobrze, poddaję pod głosowanie poprawkę pierwszą pana posła Jerzego Szmita.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Jerzego Szmita, proszę o podniesienie ręki?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

7 głosów za, 10 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Biuro Legislacyjne proszę o pomoc, czy poprawki – drugą i trzecią – zgłoszone przez pana posła Jerzego Szmita powinienem teraz poddać pod głosowanie?

Legislator Mariusz Przerwa:

Poprawki dotyczą art. 13, więc dobrze byłoby teraz je rozstrzygnąć.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Poddaję pod głosowanie poprawkę drugą pana posła Jerzego Szmita.

Proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Jak słusznie zauważył pan przewodniczący Jerzy Szmit, na zgłoszone przez niego poprawki trzeba patrzyć łącznie. Do poprawek przedstawiłem łączne stanowisko rządu, jest ono negatywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poddaję pod głosowanie…

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Przepraszam, jeśli można…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Spokojnie, pani poseł.

Pan poseł Jerzy Szmit, proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Powiedziałem, że poprawki trzeba rozpatrywać łącznie, ale – przed głosowaniem – było jeszcze oświadczenie pana mecenasa z Biura Legislacyjnego, który powiedział, że moja poprawka pierwsza legislacyjnie w zasadzie nie wnosi nic do merytorycznego rozstrzygnięcia.

Mogę więc uznać, że nawet jeśli moja pierwsza poprawka nie została przyjęta to możemy oddzielnie głosować poprawki następne. Wnoszą one bowiem inne treści merytoryczne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, proszę się przedstawić.

Widzę podniesioną w górę rękę, tylko osoby nie widzę…

Przedstawicielka Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Agata Łukasiewicz:

Agata Łukasiewicz, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Jeśli chodzi o poprawkę drugą, to podtrzymujemy swoje stanowisko, że zwolnienie z opłat autobusów wykonujących regularne przewozy osób na liniach o zasięgu do 150 kilometrów oraz autobusów przewożących dzieci do szkoły, stanowiłoby pomoc publiczną.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Pan przewodniczący Józef Racki, bardzo proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):

Może coś przeoczyłem, ale poprawka, która pan poseł Szmit zgłosił do art. 13, jest tożsama z poprawką zapisaną w sprawozdaniu podkomisji. Nie widzę różnicy choćby o jedną kropkę, chyba że coś przeoczyłem.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, czy mogę to wytłumaczyć pan przewodniczącemu Rackiemu?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, pan poseł Jerzy Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż cały punkt drugi i – rzeczywiście – część, która zaczyna się od słów „służb ratowniczych”, dotyczy zwolnień z opłat. To jest katalog służb publicznych, których nie dotyczą opłaty. Tego katalogu nie zmieniamy, ale dodajemy do niego nowe jednostki, stąd nowe zapisy.

Dlatego, rzeczywiście, można to tak odczytać, jak pan przewodniczący Racki.

Zmieniamy, a właściwie rozszerzamy, cały punkt drugi. Oprócz zwolnień, które są dotychczas zapisane w sprawozdaniu podkomisji, dodajemy następne zwolnienia z opłat.

Dlatego tak zostało zapisane, że zmieniamy cały punkt, poszerzając go.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Myślę, że jest to już dla wszystkich zrozumiałe.

Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego rozpatrzymy pozostałe dwie poprawki pana posła Jerzego Szmita. Pierwszą już rozpatrzyliśmy, teraz zajmiemy się poprawką drugą.

Poddaję ją po głosowanie.

Kto z państwa posłów…

Legislator Mariusz Przerwa:

Można je głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Łącznie?

Poprawki druga i trzecia rozpatrujemy łącznie.

Kto z państwa posłów jest za przy jęciem drugiej i trzeciej poprawki pana posła Jerzego Szmita, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

6 posłów za, 11 przeciw, przy braku wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że druga i trzecia poprawka pana posła Szmita nie uzyskały akceptacji Komisji.

Pytam państwa, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia zmiany pierwszej w art. 1? Oczywiście, chodzi o sprawozdanie podkomisji.

Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany pierwszej w artykule 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany drugiej, proszę o uwagi.

Bardzo proszę pana dyrektora.

Dyrektor generalny Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Transportu Drogowego Andrzej Bogdanowicz:

Andrzej Bogdanowicz, Ogólnopolski Związek Pracodawców Transportu Drogowego.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, tak jak powiedział pan przewodniczący, ustawa którą dzisiaj procedujemy zmienia podmiotowo odpowiedzialność. W tym momencie cała odpowiedzialność za przewinienia i niedopełnienia obowiązków, jakie wynikają z ustawy, jest przenoszona na przedsiębiorców transportu drogowego, na przewoźników. Praktycznie w sprawozdaniu jest tylko jeden przypadek, kiedy kierujący pojazdem samochodowym, wyposażonym w urządzenie do elektronicznego poboru opłat, jest zobowiązany do wprowadzenia do tego urządzenia prawidłowych danych o kategorii pojazdu. Jeśli tego nie zrobi, zostanie to uznane za oczywisty błąd kierowcy. Zgodnie z ustaleniami, zostaną wobec niego zastosowane stosowne sankcje.

Na ten temat prowadzona była dyskusja i w wielu przypadkach nowe przepisy będą krzywdzące dla przewoźników. Jest jednak jeden przypadek bardzo oczywisty, który w dotychczasowych dyskusjach nie był brany pod uwagę. Chodzi o sytuację, kiedy kierujący pojazdem niewyposażonym w urządzenie do elektronicznego poboru opłat, widząc znaki drogowe i oznakowania drogi płatnej, świadomie wjeżdża na drogę podlegającą opłacie. Praktycznie dzieje się to wbrew woli przedsiębiorcy, który w tym momencie nie ma możliwości oddziaływania na poczynania kierowcy na drodze a ponosi karę pieniężną za świadome łamanie przepisów przez kierowcę.

Prosilibyśmy, żeby jeszcze raz Szanowna Komisja rozważyła możliwość innego podziału odpowiedzialności między kierowcą a przedsiębiorcą. Przygotowaliśmy tekst poprawki, który chciałbym teraz wręczyć panu przewodniczącemu.

Jeżeli pojazd nie jest wyposażony w urządzenie do elektronicznego poboru opłat, a kierowca widząc znaki drogowe świadomie wjeżdża na drogę z opłatami, to powinien tę drogę jak najszybciej opuścić, żeby skutki finansowe nie ciążyły na przedsiębiorcy, na jego pracodawcy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Panie dyrektorze, jesteśmy już na etapie rozpatrywania sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej.

Mam pytanie: czy ktoś z państwa posłów przejmuje poprawkę strony społecznej, konkretnie zgłoszoną przez pana dyrektora Andrzeja Bogdanowicza? Czy ktoś z państwa posłów przejmuje poprawkę?

Nie słyszę.

Pan przewodniczący Jan Buczek, proszę bardzo.

Prezes zarządu ZMPD Jan Buczek:

Dziękuję bardzo.

Szanowni panowie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, Zrzeszenie Międzynarodowych Przewoźników Drogowych w pełni popiera stanowisko wypracowane przez Ogólnopolski Związek Pracodawców Transportu Drogowego.

Uważamy, że osoby zatrudniane w charakterze kierowców nie są pracownikami przypadkowymi. To są pracownicy, którzy zgodnie z innymi przepisami, odbywają systematyczne szkolenia. Oni też są w pełni świadomi wszystkich działań, doskonale są zorientowani co do obowiązujących przepisów. Posiadają też certyfikaty potwierdzające ich kompetencje, na podstawie których możemy ich zatrudnić na stanowisku pracy i powierzyć zadanie transportowe.

Dlatego zdejmowanie z kierowcy odpowiedzialności za jego świadome działanie jest dużym nieporozumieniem. Dlatego proszę o przychylne potraktowanie problemu i oddzielenie odpowiedzialności pracodawcy – właściciela samochodu, od odpowiedzialności kierowcy, który jest świadom wszystkich swoich poczynań. Za swoje działania musi on ponosić odpowiedzialność nie tylko przed swoim pracodawcą – przewoźnikiem, ale również przed organami kontroli.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Przypomnę (a większość z obecnych na dzisiejszym posiedzeniu wie o tym), że ten temat naprawdę był przedmiotem kilku poważnych dyskusji zarówno w trakcie posiedzeń podkomisji, ale także podczas spotkań dodatkowych poza posiedzeniami podkomisji, z udziałem strony rządowej i szerokiej reprezentacji strony społecznej.

Wobec tego, że nikt z państwa posłów nie przejął propozycji strony społecznej, pytam czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia zmiany drugiej w artykule pierwszym w kształcie zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji?

Czy jest sprzeciw?

Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany drugiej w artykule pierwszym.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany trzeciej, proszę o uwagi.
Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne ma kilka dosłownie uwag do zmiany trzeciej.

Do ustępu drugiego – mamy w nim zamieszczenie obowiązku, o którym mowa w art. 13i. Trzeba określić o jaki chodzi artykuł, z mojej strony to wszystko.

…za naruszenie obowiązku o którym mowa w art. 13i.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wysoka Komisjo, właśnie pragnę zaproponować poprawkę dotyczącą zmiany trzeciej a mianowicie uzupełnienie zapisu o ustalenie wysokości kar za naruszenie obowiązku uiszczenie opłaty elektronicznej.

Proponuję obniżenie opłaty z 500 na 250 złotych w przypadku zespołu pojazdów o łącznej dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 tony złożonego z samochodu osobowego o dopuszczalnej masie całkowitej nieprzekraczającej 3,5 tony oraz przyczepy. Natomiast w pozostałych przypadkach – z 1500 na 750 złotych.

Jeżeli nie przyjmiemy poprawki, pozostaniemy przy kwotach 1500 i 500 złotych.

Po prostu chcemy złagodzić represyjność kar pieniężnych. Pominęliśmy to, pracując w podkomisji.

Zwracam się do Komisji o wprowadzenie poprawki w kształcie, jak zaprezentowałem.

Poproszę jeszcze Biuro Legislacyjne, czy Biuro ma uwagi?

Legislator Mariusz Przerwa:

Biuro nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy strona rządowa ma uwagi?

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak powiedziałem na wstępie, propozycja pana przewodniczącego zachowuje podobne proporcje, jak w dotychczas obowiązującym projekcie. Możemy więc uznać, że poprawka we właściwy sposób wypełnia lukę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Poddaję pod głosowanie poprawkę.

Kto z państwa posłów jest za jej przyjęciem, proszę o podniesienie ręki?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

17 posłów za.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany trzeciej z poprawką przyjętą przed chwilą i korektą zaproponowaną przez przedstawiciela Biura Legislacyjnego?

Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę trzecią.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany czwartej.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu ZMPD Piotr Mikiel:

Czy można w tej sprawie, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Można, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu ZMPD Piotr Mikiel:

Piotr Mikiel, Zrzeszenie Międzynarodowych Przewoźników Drogowych.

Dziękujemy bardzo państwu za łaskawe obniżenie wysokości kar pieniężnych, o których mowa w ustępie pierwszym art. 13k, ale pozostał jeszcze ustęp drugi.

Mamy taką sytuację, że w przypadku w ogóle nie posiadania jakiegokolwiek urządzenia do poboru opłat, kierujący pojazdem płaci karę w wysokości 750 złotych a jak będzie miał takie urządzenie, tylko je nie przyłączy, dostanie do zapłacenia karę w wysokości 1500 złotych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie dyrektorze, propozycja, którą przed chwilą zaprezentowałem, załatwia właśnie tę kwestię. Mówimy w ustępie drugim: „w pozostałych przypadkach".

Szanowni państwo, przyjęliśmy zmianę trzecią.

W trakcie drugiego czytania będzie możliwość zgłoszenia poprawek.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany czwartej, proszę o uwagi.

Pan przewodniczący Józef Racki, proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie. W zmianie czwartej w art. 13n proponujemy następujący zapis: „Nie wszczyna się postępowania w sprawie nałożenia kar pieniężnych, o których mowa w art. 13k ust. 1 i 2, jeżeli od dnia popełnienia naruszenia upłynął rok."

Rok czyli 360 dni.

W roku 2010 ta sama Komisja przygotowała zmiany do Kodeksu postępowania administracyjnego w sprawach o wykroczenia. Tam też był najpierw termin 30 dni, potem dwa miesiące, następnie 90 dni i w końcu doszliśmy do 180 dni. Taki też termin został wprowadzony do ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

Proponuję rozważyć roczny termin zapisany w art. 13n i powrót do tego, co już normalnie mamy w prawie ujęte. Zapis ten brzmi tak: „Nałożenie grzywny w drodze mandatu karnego nie może nastąpić po upływie 14 dni od daty ujawnienia czynu oraz po 180 dniach w przypadku twierdzenia popełnienia wykroczenia za pomocą przyrządu kontrolowanego lub urządzenia rejestrującego."

W omawianym teraz przepisie dajemy cały rok służbom, aby zastanawiały się nad tym czy wymierzyć nam czy nie wymierzyć karę pieniężną. Proponowałbym jednak przestrzeganie ciągłości zapisów prawnych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję .

Czy są inne uwagi?

Bardzo proszę, pani dyrektor z Głównego Inspektora tu Transportu Drogowego. Proszę.

Dyrektor Biura Prawnego w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego Renata Strachowska:

Renata Strachowska, dyrektor Biura Prawnego w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego.

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie posłanki i szanowni panowie posłowie. Szanowni państwo, oczywiście możemy się zastanawiać nad skróceniem okresu potrzebnego i wymaganego na przeprowadzenie pełnego postępowania administracyjnego. Tylko warto pamiętać, że postępowanie administracyjne w obecnym kształcie, czyli przewidzianym w przepisach postępowania administracyjnego, ma charakter dwuinstancyjny. To nie tylko termin ograniczony do postępowania przed organem pierwszej instancji, ale również – szanowni państwo – postępowanie dwuinstancyjne, którego termin rozpatrzenia niekoniecznie jest zależny od organu prowadzącego postępowanie.

Proszę mieć na uwadze fakt, że między innymi kwestie wymagające przeprowadzenia postępowania dowodowego, tudzież chociażby wydanie decyzji kasacyjnej, czyli uchyla-

jącej zaskarżoną decyzję i kierującej postępowanie do ponownego rozpatrzenia sprawy, często może nie udać się przeprowadzić w ciągu 6 miesięcy.

Oczywiście, są określone terminy rozpatrywania spraw a za ich przekroczenie są określone sankcje, chociażby w art. 67 k.p.a. Jest w nim określone jakie uprawnienia stronie przysługują, łącznie z grzywną nakładaną na organ w przypadku uchybienia terminu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę; pan przewodniczący Józef Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Czy pani sobie wyobraża, że po roku doszliście do wniosku, że na przedsiębiorcę trzeba nałożyć karę pieniężną? Przedsiębiorca dowie się o karze po roku a w tym czasie jego firma może już być czasami w rozsypce.

Podam swój przykład: po pół roku otrzymałem do zapłacenia mandat karny za przekroczenie prędkości. Gdyby się zdarzyło, że takich mandatów dostaję ileś-tam po pół roku, to jak mam się zachować w takim przypadku? Po okresie półrocznym już nie pamiętałem, gdzie przekroczenie przepisów miało miejsce, jaką drogą jechałem, itd. Dopiero z mandatu się dowiaduję, że na drodze co trzy, cztery kilometry stały fotoradary i na jednej trasie namierzały wszystkich kierowców, mnie też.

Na posiedzeniu Komisji debatowaliśmy nad tym przepisem. Mieliśmy nawet opinię prawną, że terminem wystarczającym są dwa miesiące. A przecież są postępowania prowadzone zgodnie z k.p.a., które wydłużają terminy. Jeżeli państwo dzisiaj mówicie, że pół roku jest za mało na przeprowadzenie postępowania w sprawie nałożenia kar pieniężnych…

Nie wiem, czy to znaczy, że trzeba więcej zatrudnić ludzi, czy mamy tak dużo wykroczeń i nie jesteście państwo w stanie ich „obrobić" i potrzebujecie na to aż rok.

Jeszcze raz przypomnę, że jeżeli firma po roku dowie się o skutkach naruszenia przepisów przez swojego kierowcę podczas wyjazdu na trasę, może już być po firmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, że pan przewodniczący Racki stawia konkretną propozycję?

Może to jest tylko głos w dyskusji?

Poseł Józef Racki (PSL):

Nie, zgłaszam propozycję skrócenia terminu do 180 dni, tak jak jest zapisane w Kodeksie postępowania administracyjnego w sprawach o wykroczenia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Kazimierz Smoliński, bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Chciałem poprzeć propozycję pana przewodniczącego Rackiego. Uważam, że należy dążyć do ujednolicenia terminów w różnych przepisach prawnych. Jeżeli w przepisie Kodeksu postępowania administracyjnego w sprawach o wykroczenia czy w jakimkolwiek innym, przyjmujemy termin 180 dni, to również w omawianym przepisie powinniśmy przyjąć okres 180 dni.

Moim zdaniem, pani dyrektor nie ma racji. Nie ma znaczenia dwuinstancyjność, bo w każdym postępowaniu administracyjnym obowiązuje dwuinstancyjność. Nie można się zatem powoływać tylko na k.p.a. W art. 13n mówimy o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kar pieniężnych. Nie wszczyna się postępowania, jeżeli od dnia popełnienia naruszenia upłynął rok, więc o to chodzi.

Uważam, że należy zachować jednolitość przepisów.

Mam prośbę o opinię w tej sprawie Biura Legislacyjnego – czy jednak nie byłoby wskazane, byśmy dążyli do ujednolicenia terminów. To na pewno jest łatwiejsze dla obywatela, że wie, że podobne są terminy przedawnienia czy jakbyśmy je inaczej nazwali.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę; pani dyrektor.

Dyrektor biura w GITD Renata Strachowska:

Jeszcze tylko odniosę się do poprzednich wypowiedzi.

Szanowni panowie posłowie, czym innym jest data ograniczenia czasowego od momentu popełnienia naruszenia do możliwości wszczęcia postępowania administracyjnego a czym innym termin na prowadzenie danego postępowania administracyjnego.

Chciałabym uzupełnić swoją wypowiedź i odpowiedzieć niejako na pytanie pana posła, który pytał dlaczego tak się dzieje, że procedujemy tak długo nad naruszeniami. Proszę sobie wyobrazić, że obecnie postępowaniami administracyjnymi z zakresu kontroli opłaty elektronicznej, zajmuje się nie więcej niż dziesięciu pracowników, na których zadekretowanych jest od 300, w porywach – do 1000 postępowań.

Pan poseł pytał dlaczego tak się dzieje, więc potwierdzam, że…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Szanowni państwo, proszę nie prowadzić polemiki poza mikrofonem. Jeżeli będzie trzeba, umożliwię państwu wypowiedzenie się.

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, jest konkretna propozycja. Jest poprawka, którą zgłosił pan przewodniczący Józef Racki.

Poproszę pana ministra o stanowisko i po prostu rozstrzygniemy.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Rozumiem prowadzoną dyskusję, ale na posiedzeniu podkomisji ten temat też był dyskutowany kilkakrotnie.

Podkomisja przyjęła argumenty, które podawał przedstawiciel Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego. My też pod tym kątem analizowaliśmy projekt.

Nasze stanowisko jest takie, że to co jest zawarte w sprawozdaniu podkomisji, jest właściwe.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poddaję pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez pana posła Józefa Rackiego, aby art. 13n miał następujące brzmienie: „Nie wszczyna się postępowania w sprawie nałożenia kar pieniężnych, o których mowa w art. 13k ust 1 i 2, jeżeli od dnia popełnienia naruszenia upłynęło 180 dni.”

Taka jest propozycja pana posła Rackiego.

Kto jest za, proszę o podniesienie ręki?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

8 posłów za, 7 przeciw, przy braku wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę pana posła Józefa Rackiego.

Pytam więc, czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany czwartej z poprawką, którą przed chwilą przyjęliśmy…

Przepraszam, Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeszcze uwaga do art. 13m.

Biuro proponuje zmiany do ust. 5, któremu proponujemy nadać brzmienie: „ Organ prowadzący postępowanie administracyjne w sprawie o nałożenie kary pieniężnej, o której mowa w art. 13k ust. 1 lub 2, przekazuje kaucję…” dalej bez zmian.

W ust. 6 oraz w ust. 10, a także w ust. 3 pkt 3 proponujemy ujednolicenie terminologii. Wszędzie musi być napisane „w sprawie o nałożenie kary pieniężnej, o której mowa w art. 13k ust. 1 lub 2.” To samo powinno być w ust. 6 i w ust,. 10.

To są zmiany legislacyjne.

Dziękuję bardzo.

Cztery zmiany…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Pytam czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany czwartej, z poprawką pana posła Józefa Rackiego i korektami zgłoszonymi przez przedstawiciela Biura Legislacyjnego?

Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany czwartej.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 2…

Sekundę, pan dyrektor Piotr Mikiel, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu ZMPD Piotr Mikiel:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Chciałbym zaproponować wprowadzenie jeszcze jednej poprawki a mianowicie w art. 1, po punkcie czwartym dodać punkt piąty dotyczący zmiany w art. 40a ust. 5 ustawy o drogach publicznych. Poprawka polega na rozszerzeniu zakresu upoważnienia ustawowego do określenia formy zabezpieczenia należności z tytułu opłaty elektronicznej i sposobu jej ustalenia. Chodzi przede wszystkim o to, żeby w przepisach ustalić gwarancje z tytułu zabezpieczenia należności pobieranych w systemie.

I druga kwestia, aby w przepisach powszechnie obowiązujących określić wysokość kaucji za wydanie korzystającemu z drogi publicznej urządzenia do pobierania opłat, czyli urządzenia viaBox. Dzisiaj opłata jest ustalona pomiędzy operatorem systemu a Generalną Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Uważamy, że opłata ma charakter powszechny i powinna być ustalona w przepisach powszechnie obowiązujących.

Bardzo prosimy państwo posłów o przyjęcie tej poprawki.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Pytanie: czy ktoś z państwa posłów przyjmuje poprawkę?

Bardzo proszę, pan poseł Jerzy Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Tak, panie przewodniczący, przejmuję poprawkę.

Uważam, że jej sens jest głęboko merytorycznie słuszny. Dobrze, jeżeli wszystkie przepisy mają konkretnego adresata, ale też konkretnego autora, który przepisy wydaje i potem za ich funkcjonowanie ponosi odpowiedzialność.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę poprawkę podpisać i przekazać do Biura Legislacyjnego.

Pytam o stanowisko rządu do tej propozycji, do poprawki pana posła Jerzego Szmita.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Jeszcze się zastanawiamy nad tą propozycją.

Szkoda, że pan prezes Mikiel wcześniej jej nam nie przekazał. Będę prosić o ewentualne uzupełnienie moje wypowiedzi, bo mogę się mylić. Z tego, co zauważyliśmy w dyskusji, w proponowanym zapisie należałoby uwzględnić nie tylko koszt produkcji urządzenia, ale i dystrybucji. To taka uwaga na gorąco. To jest jedna kwestia.

I druga kwestia – zapisy będą wymagać wydania nowych przepisów wykonawczych. Chodzi też o termin 6 miesięcy, czy ten termin jest właściwy? Jak już rząd ma się odnieść do tych propozycji to poprosiłbym ewentualnie o dodatkowe uwagi, bo sześć miesięcy już jest. My uważamy, że dla bezpieczeństwa jest to zbyt krótko.

Jak zrozumiałem, chodzi o koszt produkcji i dystrybucji urządzenia?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę o stanowisko rządu do tej propozycji.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Może żebyśmy więcej wiedzieli o co chodzi, trzeba by było jeszcze zapytać przedstawiciela firmy Kapsch, co sądzi o tej poprawce?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy mamy na sali przedstawiciela tej firmy? Tak?

Bardzo proszę.

Przedstawiciel Kapsch Telematic Services Krzysztof Gorzkowski:

Dzień dobry, szanowni państwo.

Krzysztof Gorzkowski, Kapsch.

Cena urządzenia nie jest ceną zakupu urządzenia i została ustalona w pewnym momencie wprowadzania systemu w życie. Nie my, jako operator systemu, jesteśmy właścicielami tego urządzenia. Nie jesteśmy zatem właściwym adresatem pytania.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pan minister usłyszał odpowiedź?

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Tak, słyszałem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę.

Przedstawiciel Zrzeszenia Międzynarodowych Przewoźników Drogowych Andrzej Majewski:

Nawiążę do tematu.

Proszę państwa, w Austrii to urządzenie kosztuje 5 euro. Dlaczego u nas musi kosztować 120 złotych? Czy to są różne produkcje? Dla nas produkujemy za granicą a dla nich w Chinach, żeby było taniej?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przepraszam, Wysoka Komisjo, sekundę, w tak zwanym międzyczasie wnioskodawca poprawki dokonał jej korekty.

Proszę o zaprezentowanie poprawki.

Pan poseł Jerzy Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. W wyniku dyskusji, aby poprawka spełniła swoją funkcję, proponowane jest jej uzupełnienie. W drugim akapicie uwzględniono nie tylko koszty produkcji, ale również dystrybucji urządzenia.

Druga poprawka przedłuża okres wprowadzenia nowych aktów wykonawczych do dziewięciu miesięcy.

To jest z kolei ukłon w stosunku do ministerstwa.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Pytam o stanowisko rządu do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pozytywne.

Pytam państwa posłów, kto z państwa jest za wprowadzeniem w artykule pierwszym, w punkcie…

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Chciałem tylko zwrócić uwagę, panie przewodniczący, że projekt w wersji pierwotnej jest stosunkowo wąski, mówi wyłącznie o karach pieniężnych, o ich wysokości i kto jest zobowiązany do ich zapłacenia. Wszelkie inne poprawki stanowią wyjście poza jej zakres.

Na to chciałbym zwrócić uwagę.

Naszym zdaniem, poprawka wychodzi poza zakres.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

O to właśnie chciałem zapytać.

Rozumiem, że stanowisko Biura Legislacyjnego jest takie, że poprawka wychodzi poza zakres przedłożenia?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak, wychodzi.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw, aby w artykule pierwszym po zmianie czwartej dodać zmianę piątą w brzmieniu, które prezentował pan poseł Jerzy Szmit?

Czy jest sprzeciw do przyjęcia tej zmiany?

Nie ma, dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę pana posła Jerzego Szmita polegającą na wprowadzeniu zmiany piątej w artykule pierwszym.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 2. W artykule tym proponuję poprawkę polegająca na rozszerzeniu katalogu zwolnień z opłat pojazdów służb kontroli skarbowej.

Czy są inne propozycje?

Nie ma.

Poproszę może o stanowisko rządu do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pozytywne.

Panie prezesie Buczek, nikt z posłów nie przejął propozycji zwolnienia z opłat pojazdów do nauki jazdy.

Pan poseł Szmit?

Proszę głośno wyartykułować propozycję.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Proponuję, aby też zwolniono z opłat pojazdy wykorzystywane do nauki jazdy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję

. Pan poseł Kazimierz Smoliński, proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Chciałbym ewentualnie zapytać Biuro Legislacyjne czy takie sformułowanie jest wystarczające, czy mamy gdzieś definicję ustawową pojazdów do nauki jazdy? Może trzeba to jakoś inaczej sprecyzować?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jasne, bardzo dziękuję za pytanie.

Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Takiej konkretnej definicji nie ma. Z tego, co wiem, w ustawie o kierujących pojazdami jest odniesienie się do warunków, jakie muszą spełniać kierujący pojazdami.

Trzeba by to było sprawdzić.

Nie wiem, czy jednoznaczne określenie „pojazdy służące do nauki jazdy" spełnia wymogi formuły legislacyjnej. Nie jestem w stanie tego sprawdzić.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Prosiłbym o zabranie głosu także przedstawiciela Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Proszę.

Przedstawicielka UOKiK Agata Łukasiewicz:

Jeżeli chodzi o pojazdy służące do nauki jazdy to istnieje niebezpieczeństwo, że zwolnienie ich z opłat też będzie uznane za niedozwoloną pomoc publiczną.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Kazimierz Smoliński, bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Chciałbym jeszcze wrócić do tego, co powiedział przedstawiciel Biura Legislacyjnego. Jeżeli w innej ustawie jest definicja pojazdu do nauki jazdy, to staje się ona legalnie do wzięcia i uważam, że należy ją przyjąć.

Natomiast ustosunkowując się do tego, co powiedziała pani z Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – zwalniamy z opłat wszystkie pojazdy służące do nauki jazdy, więc nie powinno być niedozwolonej pomocy publicznej. Gdybyśmy tylko wyłączali część pojazdów a część – nie, to inna sprawa, ale wyłączamy z opłat wszystkie pojazdy, które służą do nauki jazdy, wszystkie są więc jednakowo traktowane.

Trzeba też wziąć pod uwagę, że niezwolnienie tych pojazdów z opłat spowoduje wzrost kosztów. Jest to automatyczne przeniesienie tych kosztów na uczestników kursów na prawa jazdy.

Myślę, że zasadne jest, aby nie obciążać społeczeństwa dodatkowymi kosztami.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Pan prezes Piotr Litwiński, proszę.

Przewodniczący Zarządu Głównego Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Transportu Drogowego Piotr Litwiński:

Szanowny panie przewodniczący, panie posłanki i panowie posłowie, przecież chodzi o bezpieczeństwo na drodze.

W programie nauczania kursant nauki jazdy ma wykonać dwie godziny jazdy na autostradzie. Nie rozumiem nad czym się jeszcze państwo zastanawiacie. Wszyscy mogą jeździć, tylko nauka jazdy nie może? Wyobraźcie sobie takiego kierowcę po kursie, który skończył edukację i wjeżdża na autostradę. I co on robi? On was też może zabić. Naprawdę, ja nad tym bardzo bym się nie zastanawiał. Ile jest takich pojazdów?

Jeśli natomiast chodzi o definicję to wiadomo, jak powinien być wyposażony i jakim warunkom technicznym odpowiadać pojazd służący do nauki jazdy. To jest zagwarantowane w przepisach.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę przedstawiciela firmy Kapsch.

Przedstawiciel Kapsch Telematic Services Krzysztof Gorzkowski:

Ponownie Krzysztof Gorzkowski.

Mam jedną uwagę i proszę nie odbierać jej jako złośliwość.

Wyobraźmy sobie sytuację, w której w systemie mamy ponad 760 tysięcy zarejestrowanych pojazdów. Obawiam się, że jeśli przyjmiecie państwo omawianą poprawkę to za rok będziemy mieli 760 tysięcy „erek” jeżdżących po polskich drogach a my, jako operator systemu, nie będziemy w stanie na podstawie zdjęcia zrobionego pojazdowi ocenić, czy ten pojazd jest rzeczywistą nauką jazdy czy też przypadkiem prowadzi przewozy.

Nie mówiąc już o tym, że każdy z tych zgłoszeń będzie musiało być wysłane do weryfikacji do Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego a pani dyrektor mówiła wcześniej o skali pracy, jaką mają już dzisiaj pracownicy GITD.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Bardzo proszę pana ministra Rynasiewicza.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście rozumiem głosy w dyskusji.

Na pewno, każdy chciałby stwierdzić, że to jest dobre rozwiązanie, ale zwróćmy uwagę, że w katalogu jednostek potraktowanych w jakiś sposób preferencyjnie, są przede wszystkim służby państwowe. I tego dotyczy ten zapis, nie ma innego zapisu.

Gdybyśmy próbowali tworzyć katalog jeszcze innych instytucji, jednostek i firm, które moglibyśmy objąć tym katalogiem, to naprawdę popełnimy błąd. Zostawmy to uprzywilejowanie tylko dla służb państwowych, które realizują określone cele i zadania.

Natomiast każda inna działalność, w tym działalność komercyjna, niestety, takich zadań nie realizuje.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Piotr Król, tak, dobrze mówię?

Proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, jeśli można.

Dla mnie intrygujący jest wątek dotyczący zbioru instytucji, które będą korzystać z pojazdów zwolnionych z opłat. Można je podzielić na kategorie. Jedne są takie, które można naocznie zobaczyć, bo są oznakowane. To są na przykład pojazdy straży pożarnej.

Intrygujący jest dla mnie ten drugi zbiór pojazdów, które oznakowane nie są. Rozumiem, że takie instytucje, jak Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego czy Agencja Wywiadu (a generalnie – służby specjalne) raczej nie wypisują na swoich pojazdach, że to są pojazdy określonych służb.

Rozumiem, że także służby kontroli skarbowej nie poruszają się takimi pojazdami.

Prosiłbym, żebyście państwo łaskawie wytłumaczyli na przykładzie pojazdów służb, które używają pojazdów nieoznakowanych, jak się ich zwolnienie z opłat będzie technicznie odbywać. Może wtedy problem się wyjaśni.

Przepraszam, ale jestem posłem dość krótko.

Państwo wybaczą, ale z mojej perspektywy wygląda to tak: państwo polskie przeprowadziło jakiś przetarg, taki czy inny. Oczywiście, ma to swoje wady i zalety. A więc państwo ogłasza przetarg na przygotowanie zasad poboru opłat za poruszanie się po polskich drogach. Ktoś ten przetarg wygrywa i ten ktoś mówi reprezentantom państwa polskiego – tak to możecie robić a tak nie, bo nam system do tego nie pasuje.

Na Boga! Kto tu jest dla kogo?

Dlatego mam ogólne pytanie do pana z firmy Kapsch i niech pan tego nie traktuje jako żart: jeśli panowie nie umiecie się do czegoś dostosować to w takim razie może z was zrezygnujmy?

Jeszcze drugie pytanie innej natury. Jestem przewoźnikiem, który realizuje usługi transportowe nie tylko w Polsce, ale na terenie Europy. Na terenie Europy są różne możliwości poboru opłat za przejazd drogami, różne kraje stosują różną politykę ich poboru, istnieją różne systemy. Jak to jest, jak to się dzieje? Jesteśmy w Unii Europejskiej. Próbujemy na różnym poziomie dostosować swoje przepisy i rozwiązania do przepisów unijnych. Jeśli natomiast chodzi o urządzenia typu viaBox to nie mogę ich nabyć na przykład w Austrii, gdzie jest ono pięć razy tańsze, ale muszę je nabyć w Polsce, aby się dostać do systemu.

Mam takie wrażenie, że dostosowujemy konkretne zapisy ustawy do stanowiska kogoś, kto wygrał przetarg, który państwo polskie ogłosiło na operatora systemu elektronicznego poboru opłat na polskich drogach. Jaka jest kolejność działań, na Boga?

To taka wątpliwość posła z bardzo krótkim stażem.

Jeśli państwo byliby łaskawi rozwiać moje wątpliwości, to bym głosował z bardziej czystym sumieniem.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Pan minister?

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odbieram wypowiedź pana posła jako skierowaną do mnie, ponieważ to ja poprosiłem o zabranie głosu przedstawiciela firmy Kapsch.

Zrobiłem to nie po to, żeby się zapytać jak mamy realizować zapisy ustawowe, tylko po to, żebyście państwo zrozumieli jak cały system „chodzi" i, żeby każdy miał tego świadomość przy podejmowaniu decyzji.

Każdy z posłów absolutnie jest tak umocowany, że podejmuje samodzielne decyzje a wiedza z każdej strony nikomu jeszcze nie zaszkodziła.

Tylko tyle, dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Kto jeszcze chciałby zabrać głos?

Proszę, przedstawiciel firmy Kapsch.

Przedstawiciel Kapsch Telematic Services Krzysztof Gorzkowski:

Ja tylko dwa zdania.

Pytał pan, panie pośle, o mechanizm, jak poznajemy pojazdy, które są zwolnione z opłat. My ich nie rozpoznajemy, ponieważ nie my jesteśmy posiadaczami tak zwanej białej księgi, czyli listy pojazdów zwolnionych z opłat. My tylko wysyłamy informację o naruszeniu, o potencjalnym naruszeniu systemu, czyli o tym, że samochód bez urządzenia pokładowego lub bez środków na koncie, wjechał w sieć dróg płatnych. Taką informacje wysyłamy do Głównego Inspektora Transportu Drogowego, który taką wiedzę, taką bazę danych, posiada. Tak działa system.

Dodam jeszcze na marginesie, że wygraliśmy przetarg na operatora systemu w oparciu o przygotowane ustawowo warunki. Nie my stanowimy prawo, jesteśmy tylko operatorem systemu, który działa zgodnie z istniejącym w Polsce prawem.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Cały czas rozumiałem, że elektroniczny system poboru opłat dotyczy pojazdów o łącznej dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 tony i do tych pojazdów się odnosi.

Zastanawiam się nad dzisiaj zgłoszonym wnioskiem o zwolnienie z opłat także pojazdów służb kontroli skarbowej. Jaka była intencja takiego wniosku, skoro mówimy o pojazdach o masie całkowitej powyżej 3,5 tony? Jakimi ciężarówkami funkcjonariusze służb kontroli skarbowej jeżdżą po drogach? Chyba, że w grę wchodzi jakiś inny zamiar.

W ten sposób rozumiem treść zapisu w zmianie pierwszej artykułu 2, że różne pojazdy mogą bez opłat wjeżdżać na drogi, na przykład pojazdy przewożące więźniów i inne rzeczy, proszę bardzo. Natomiast, jeśli już zaczynają wchodzić w grę inne formy, to by sugerowało, że w najbliższym czasie w tym systemie pojawią się samochody osobowe.

Panie ministrze, czy jest taki zamiar? Wiem, że większość służb, o których się pisze w ustawie, korzysta z samochodów osobowych. Czy jest zamiar rządu, żeby w jakimś naj-

bliżej określonym czasie, wprowadzić opłaty dla samochodów osobowych? Teraz bowiem wnosi się o zwolnienie z opłat samochodów służb kontroli skarbowej. Nie znam pojazdów służb kontroli skarbowej powyżej 3, 5 tony a przecież od lat mam częsty kontakt z urzędami skarbowymi.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Piotr Król, proszę.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, kontynuując ten wątek.

Mam nieodparte wrażenie, że istnieje możliwość stworzenia następującego modelu. Rozumiem, że nikt nie neguje tego, że samochody nazywane, jako nauka jazdy, są też do tego, żeby kursant przejechał określoną ilość godzin po drodze ekspresowej lub po autostradzie. Co do tego się zgadzamy. Może być różnica zdań, czy za to oni powinni płacić czy nie płacić.

Nie bez kozery pytałem się o służby. Obecnie system wygląda tak, że działając w imieniu rządu, Główny Inspektorat Transportu Drogowego dysponuje listą pojazdów instytucji zwolnionych z opłat. Co stoi na przeszkodzie, aby zobowiązać szkoły nauki jazdy, żeby było zobligowane do podania numerów rejestracyjnych pojazdów służących do nauki jazdy? Jak tego szkoła nie zgłosi, to płaci za przejazd. Jeżeli zgłosi, to OK, nauka jazdy była oznakowana, przecież takie możliwości istnieją.

Jeżeli jesteśmy w stanie zwolnić z opłat ileś-tam pojazdów różnych służb to również możemy to przedsięwziąć przyjąć w odniesieniu do pojazdów szkół nauki jazdy. Wtedy po prostu zniknie zagrożenie, o którym mówił przedstawiciel firmy Kapsch, że kierujący wszystkimi samochodami będą mogli podawać, że kierują „erkami” .

Prosiłbym o odpowiedź, czy mamy możliwość formalnego zgłoszenia warunków, które zobowiążą właścicieli szkół jazdy do podania do GITD numerów rejestracyjnych pojazdów do nauki jazdy? Krótko mówić, to będzie prawo, ale nie obowiązek. Jak ktoś zgłosi do GITD taki pojazd i że szkoli kursantów a system go wyłapie, to nie zapłaci za jazdę drogą ekspresową czy autostradą. A jak nie zgłosi, to odpowiedzialność jest po stronie tego, kto nie zapłacił.

Wydaje się, że to byłoby rozwiązanie uczciwe i racjonalny system.

Jeżeli z jednej strony tworzymy prawo, w myśl którego zobowiązujemy szkoły nauki jazdy do tego, żeby ich samochody wyjeżdżały na drogi ekspresowe i autostrady a, z drugiej strony, z tego tytułu obciążamy kosztami, to przenosimy koszty opłat na tych, którzy szkolenia przeprowadzają.

Przypomnę, że obecnie uzyskanie pełnych uprawnień, również z tak zwaną umiejętnością przewożenia rzeczy i z zaświadczeniem dla kierowcy, to są już dziesiątki tysięcy złotych. Tak naprawdę, jeżeli tego nie zrobimy, to jeszcze bardziej wzrosną koszty wejścia na rynek i zdobycie uprawnień przez kierowcę. Szkoły nauki jazdy przeniosą bowiem na kierowców swoje wyższe koszty.

Może więc warto się nad tym zastanowić, żeby jednak stworzyć taką możliwość, o jakiej mówiłem.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, zamykam dyskusję w tej kwestii. Naprawdę, poświęciliśmy tak wiele czasu na dyskusję nad tymi problemami, że nie ma potrzeby jej kontynuować. Są konkretne propozycje, proponuję je rozstrzygnąć.

Poddaję oddzielnie pod głosowanie wniosek dotyczący służb kontroli skarbowej.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

10 posłów głosowało za, przy braku głosów przeciw, 5 posłów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Jest propozycja…

Przepraszam, pan poseł Jerzy Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, ponieważ jeszcze nie kończymy procedowania, będzie jeszcze drugie czytanie, chciałem jedną rzecz wyjaśnić.

Jeżeli, na przykład, samochód urzędu skarbowe go nie będzie musiał ponosić opłat to jak to będzie rozwiązane? Rozumiem, że system wyłapuje wszystkich, którzy wjeżdżają na drogę z opłatą, potem bilet z firmy Kapsch idzie do urzędu skarbowego, tam poszukuje się tego pojazdu inspekcji skarbowej, odnajduje go i wtedy cofacie karę. Czy tak to ma wyglądać?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Mówił już o tym pan poseł Piotr Król, podobnie dzieje się z pojazdami nieoznakowanymi, powiedziałbym – identycznie.

Pan prezes Jan Buczek, bardzo proszę.

Prezes zarządu ZMPD Jan Buczek:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie. Usłyszałem informację, która szczerze mówiąc zmroziła mnie jako przedsiębiorcę, że Inspekcja Transportu Drogowego trwoni nasz cenny czas na rozpoznawanie czy samochód, który przejechał przez punkt kontroli opłat, był (czy nie był) uprawniony do zwolnienia z opłaty. Powiem szczerze, że bardzo zaskoczyła mnie ta informacja.

Pozwolę sobie na refleksję.

Od samego początku system elektronicznego poboru opłat za korzystanie z dróg krajowych nie był tworzony przez fachowców, tylko przez ludzi, którzy nie mieli absolutnie żadnego dobrego zamiaru i nie mieli żadnego pojęcia o tym jak to powinno funkcjonować. Dlatego również przewoźników nie dopuszczono do budowy założeń tego systemu.

Moim zdaniem, absolutnie wszystkie samochody powinny mieć urządzenia viaBox, także samochody Służby Celnej czy samochody wojskowe. Natomiast samochody tych służb powinny być zupełnie inaczej zaprogramowane i powinny się automatycznie identyfikować. Przecież my teraz wracamy do czasów Mieszka I.

Przepraszam, że tak mówię, ale to jest kuriozum. Myślę, że w ogóle powinniśmy się zatrzymać na chwilę i to wszystko, co jest na głowie, spróbować postawić na nogi. Jeżeli bowiem przewrócimy tylko na bok to, co dzisiaj jest na głowie, to będzie długo leżało.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, rozstrzygniemy poprawkę zgłoszoną przez pana posła Je rzego Szmita dotyczącą pojazdów nauki jazdy.

Kto jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki?

Dziękuje.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

6 posłów za, 11 przeciw, przy braku wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka pana posła Jerzego Szmita nie uzyskała akceptacji Komisji.

Pytam więc państwa, czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia artykułu 2 z poprawką, którą wcześniej przyjęliśmy? Chodzi o poprawkę dotyczącą służb kontroli skarbowej.

Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie artykułu 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 3, proszę o uwagi.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Mariusz Przerwa:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia artykułu 3?

Nie ma, dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie artykułu 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 4, proszę o uwagi.

Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia artykułu 4?

Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie artykułu 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 5, proszę o uwagi.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Przypominam, że została przyjęta poprawka dotycząca art. 40a i konsekwencją jest również zmiana w artykule 5. Była ona głosowana w bloku poprawek, ale mówię to gwoli odnotowania tego faktu. Poprawka jest już przyjęta, chodzi o art. 40a ust. 5.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Sekundę.

Jeszcze jedna poprawka, proszę mi umożliwić jej właściwe ulokowanie.

Czy pan mecenas ma poprawkę, w której mówimy o zmianach w ustawie o transporcie drogowym?

Legislator Mariusz Przerwa:

Mam.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy pan mecenas zechciałby się odnieść do tej poprawki?

Legislator Mariusz Przerwa:

Naszym zdaniem, jest ona poza zakresem przedłożenia. Merytorycznie się do tej poprawki nie odnosimy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy pan minister może się odnieść do poprawki?

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Jak już wcześniej powiedziałem, poprawka ma na celu doprecyzowanie przepisu, które pozwala Inspekcji Transportu Drogowego na kontrolę prawidłowości uiszczenia opłaty elektronicznej.

Jeśli ta poprawka nie zafunkcjonuje to mamy problem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poprawka dotyczy zmian w artykule 3; dodaje się artykuł 3 w brzmieniu: „W ustawie z dnia 6 września…”.

Przepraszam, czy państwo posłowie mają tekst poprawki do ustawy o transporcie drogowym?

Głosy z sali:

Nie, nie mamy.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, z przykrością muszę stwierdzić, że cały czas my tych poprawek nie posiadamy, więc trudno nam…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pani poseł, bardzo proszę, aby pani pozytywnie włączyła się w prace nad sprawozdaniem.

Przyjęliśmy bowiem kilka poprawek nieprzygotowanych a zgłoszonych przez pani kolegów.

Proszę o większą życzliwość.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie byłoby całego tego ambarasu, gdybyście państwo posłuchali mojego wniosku i przepracowali poprawki w podkomisji.

Pan przewodniczący widzi w jaki sposób nasza praca przebiega.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pani poseł, większość posłów nie podzieliła pani wniosku, proszę to zrozumieć.

Poseł Anna Paluch (PiS):

To nie zmienia faktu, że nasza praca urąga dzisiaj wszelkim zasadom. Obiektywnie patrząc, każdy to może przyznać.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

To już nie jest opinia, tylko wręcz pani wynurzenia, pani nie uznaje rozstrzygnięć demokratycznych.

Zwracam się do Biura Legislacyjnego – panie mecenasie, proszę o pomoc w umiejscowieniu poprawki w tekście sprawozdania.

Legislator Mariusz Przerwa:

To powinien być formalnie artykuł 2a, natomiast oczywiście Biuro potem go przenumeruje. Po artykule 2 dodajemy nowy artykuł 2a w brzmieniu…

Tak to powinno brzmieć.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Po artykule 2 dodajemy nowy artykuł 2a.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak, a potem i tak będzie on przenumerowany.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Wnoszę o wprowadzenie po artykule 2 nowego artykułu 2a w takim brzmieniu, jak państwo dostaliście w tej chwili na piśmie.

Oczywiście, konsekwencją poprawki będzie zmiana tytułu ustawy to rzecz zrozumiała, bo będą zmiany w trzech ustawach a nie – w dwóch.

Stanowisko rządu jest jednoznaczne.

Poddam pod głosowanie poprawkę, o której przed chwilą mówiłem.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na wprowadzeniu po artykule 2 artykułu 2a w brzmieniu, który macie państwo przed sobą?

Kto jest za, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyniku głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

13 posłów za, czterech przeciw, przy braku wstrzymujących się.

Głos z sali:

Nikt nie był przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę o ponowne podanie wyników głosowania, nie było głosów przeciw, były tylko wstrzymania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

Przepraszam, 13 posłów za, przy braku głosów przeciw i przy 4 posłach wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak jest, bardzo dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę polegającą na wprowadzeniu artykułu 2a.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 5. Panie mecenasie….

Przepraszam, pan poseł Szmit, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Ponieważ wprowadziliśmy zmianę, która mówi o tym, że ministerstwo będzie miało 9 miesięcy na przygotowanie przepisów wykonawczych a w tym artykule 5 mówi się, że „nie dłużej jednak niż przez 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy", czy nie powinniśmy dostosować tego zapisu do wcześniej przyjętych rozstrzygnięć?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

O odpowiedź na pytanie poproszę Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Artykuł 5 został już wcześniej przyjęty w nowej wersji. Należy uwzględnić nową wersję. Tutaj jest wprowadzone równo 9 miesięcy, jako że dodatkowo jest wymieniony art. 40 ust. 5, chodzi o rozporządzenie.

Cały ten artykuł został już zmieniony.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Zmiana została skonsumowana.

Legislator Mariusz Przerwa:

To jest konsekwencja zmiany wcześniej przyjętej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 6, proszę o uwagi.

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia artykułu 6.?

Nie ma, dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie artykułu 6.

Poddam pod głosowanie całość sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej.

Kto jest za jej przyjęciem…

Pan poseł Szmit, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, jesteśmy co prawda już na końcu procedowania, ale prosiłbym o uzasadnienie terminu 3 miesięcy wejścia w życie zmian.

To są zmiany oczekiwane przez środowisko. Na jednym z posiedzeń podkomisji nadzwyczajnej pytaliśmy czy technicznie operator, czyli firma Kapsch, jest przygotowany, aby szybciej zmienić system elektroniczny poboru opłat. Otrzymaliśmy odpowiedź, że jest to możliwe. W związku z tym, chciałbym zapytać dlaczego tak długi jest okres *vacatio legis*, skoro generalnie jest to bardzo poważne złagodzenie przepisów istotnych dla rynku?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, państwo pozwolicie, że bez żadnych wstępów poproszę o odpowiedź przedstawicielkę Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Myślę, że pani nie będzie miała pretensji o to, że później poprosimy także o głos przedstawiciela firmy Kapsch?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad.

Przedstawicielka Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Jolanta Kijoch:

Witam państwa, Jolanta Kijoch, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, taki okres *vacatio legis* wynika z koniecznych zmian systemowych, które należy przeprowadzić. Wcześniej nie jesteśmy w stanie tego przeprowadzić, łącznie z operatorem.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Czy przedstawiciel firmy Kapsch może się wypowiedzieć?

Przedstawiciel Kapsch Telematic Services Krzysztof Gorzkowski:

Jako operator systemu działamy zawsze na podstawie zlecenia wydanego nam przez Generalna Dyrekcje Dróg Krajowych i Autostrad.

Jak otrzymamy takie zlecenie, oczywiście, system będzie przygotowany do zmian. Zgadzam się z opinią pani dyrektor Kijoch.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Poddam pod głosowanie całe sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej z przyjętymi poprawkami.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem sprawozdania proszę o podniesienie ręki?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

14 posłów za, przy braku przeciw, przy 5 posłach wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o projekcie ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz zmianie niektórych innych ustaw.

Pan poseł Józef Racki, proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):

Szanowne panie i panowie posłowie, proponuję na sprawozdawcę przewodniczącego Komisji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę, dziękuję.

Opinia Ministerstwa Spraw Zagranicznych – do dnia 10 lipca br.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Wobec wyczerpania porządku zamykam posiedzenie.

Dziękuję państwu za aktywny udział.